

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 13 0 U 008687 25 Uvp
Banjaluka, 2.4.2026. godine

АДВОКАТСКА КАНИЦАРЕЈА
НЕБОЈША МИЛАНОВИЋ
30.04.2026

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Svjetlane Knežević, kao predsjednika vijeća, Božane Vulić i Merside Bjelobrk, kao članova vijeća, uz učešće zapisničara Ane Matić, u upravnom sporu po tužbi Zemljoradničke zadruge „Podnovlje“ sa p.o. Podnovlje (u daljem tekstu: tužilac) koga zastupa zakonski zastupnik Novak Danilović, a njega punomoćnik Nebojša Milanović, advokat iz Banjaluke, Dositeja Obradovića 1, protiv akta broj 21.04/476-77/24 od 5.12.2024. godine tužene Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banjaluka, Trg Republike Srpske 8, u predmetu ponavljanja postupka izlaganja na javni uvid podataka o nepokretnostima i utvrđivanja prava na nepokretnostima, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Doboju broj 13 0 U 008687 25 U od 14.5.2025. godine, na nejavnoj sjednici vijeća održanoj dana 2.4.2026. godine, donio je sljedeću

PRESUDU

Zahtjev se uvažava, presuda Okružnog suda u Doboju broj 13 0 U 008687 25 U od 14.5.2025. godine preinačava tako da se tužba uvažava i osporeni akt poništava.

Obavezuje se tužena da tužiocu nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 3.690,62 KM, u roku od 30 dana od dana prijema ove presude.

Образложење

Pobijanom presudom odbijena je tužba protiv osporenog akta kojim je odbijena žalba tužioca izjavljena protiv zaključka Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove, Područne jedinice Doboj broj 21.20/476-39/24 od 30.5.2024. godine i odbijen zahtjev tužioca za nadoknadu troškova sastava žalbe. Tim zaključkom odbačen je prijedlog tužioca od 28.2.2024. godine za ponavljanje postupka izlaganja na javni uvid podataka o nepokretnostima i utvrđivanja prava na nepokretnostima okončanog rješenjem istog organa broj 21.20/951-47-118/22 od 16.11.2022. godine i rješenjem broj 21.20/951-47-118/22 od 8.6.2023. godine, jer nije izjavljen od ovlaštenog lica. Stavom 2. izreke presude odbijen je tužilac sa zahtjevom za nadoknadu troškova upravnog spora.

U obrazloženju presude sud navodi da je osporeni akt zakonit i da je pravilno tužena zaključila da tužilac nije ovlašteno lice za podnošenje prijedloga za ponavljanje postupka, jer da nije dokazao da postoji kontinuitet između njega i prethodno upisanih posjednika, odnosno korisnika društvene svojine Zemljoradničke zadruge „Doboj“, niti kasnije upisanih posjednika RO Doboj, OO Koperativa „Zadrugar“, niti da je pravni sljednik ZZ „Podnovlje“ Podnovlje, Doboj, Vojvode Mišića 22, a koja je upisana kao posjednik u posjedovni list (PL) broj 122 k.o.